IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 89)**
- **Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 142)**

z dnia 13 września 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 89)

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 142)

13 września 2022 r.

Komisje: Gospodarki i Rozwoju oraz Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradujące pod przewodnictwem posła **Roberta Telusa (PiS)**, przewodniczącego Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, przeprowadziły:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2038)

W posiedzeniu udział wzięli: **Rafał Romanowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Paweł Jaczyński** radca prawny w Głównym Inspektoracie Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka**, **Dariusz Myrcha**, **Anna Rajewska**, **Damian Stanisławski**, **Ziemowit Uździcki** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki**, **Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju. Witam państwa posłów, przedstawicieli Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi na czele z panem ministrem Rafałem Romanowskim. W imieniu Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi bardzo serdecznie witam posłów z Komisji Gospodarki i Rozwoju wraz z przewodniczącym Krzysztofem Tchórzewskim. Bardzo miło, że jesteśmy wspólnie i że wspólnie prowadzimy dwie Komisje. Witam przedstawicieli Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, Najwyższej Izby Kontroli oraz wszystkich przybyłych gości. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu dostarczony. Obejmuje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2038).

Czy są uwagi do porządku obrad? Nie słyszę. Nie widzę.

Uważam porządek dzienny za przyjęty.

Zatem przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Czy w posiedzeniu uczestniczą osoby wykonujące zawodową działalność lobbingową? Jeżeli tak, to proszę o przedstawienie się. Nie widzę. Nie słyszę.

Szanowni państwo, 23 lutego 2022 r. marszałek Sejmu skierowała projekt ustawy o zmianie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2038) do Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi w celu przeprowadzenia pierwszego czytania. Projekt ustawy został notyfikowany w Komisji Europejskiej 11 lutego 2022 r. Okres tzw. *stand still* wyznaczony przez Komisję Europejską upłynął 12 maja 2022 r. W dniu 24 maja br. Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi skierowało do Komisji pismo informujące o przedłużeniu okresu *stand still* do 12 sierpnia 2022 r. Przypominam, że zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawcy.

Proszę o zabranie głosu sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi pana ministra Rafała Romanowskiego w celu przedstawienia uzasadnienia projektu.

Panie ministrze, oddaję panu głos.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Rafał Romanowski:

Panowie przewodniczący, Wysokie Komisje, projektowana ustawa o zmianie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz niektórych innych ustaw ma na celu przede wszystkim zwiększenie efektywności nadzoru nad jakością handlową artykułów rolno-spożywczych w produkcji i obrocie, w tym w obrocie detalicznym. W projekcie zaproponowano szereg przepisów doprecyzowujących zasady kontroli jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych i postępowania Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, m.in. w zakresie kontroli żywności sprzedawanej na odległość, ochrony danych osobowych oraz dotyczących rozszerzenia stosowania logo „Produkt polski" dla nowych grup artykułów rolno-spożywczych tj. rośliny, nasiona, cebule, bulwy, sól, woda mineralna, źródlana, stołowa, wprowadzenie oznakowania „DobrostanPlus", a także możliwości używania znaku jakości, o którym mowa w art. 13 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.

Ponadto w projekcie ustawy przewiduje się zmianę przepisów karnych zawartych w ustawie z 13 lutego 2020 r. o ochronie roślin przed agrofagami dotyczących naruszeń przepisów odnoszących się do identyfikowalności towarów.

W związku z procedowaniem przepisów dotyczących rozszerzenia stosowania logo „Produkt polski" oraz propozycją wprowadzenia oznakowania „DobrostanPlus" projekt ustawy z dnia 11 lutego 2022 r. został zgłoszony w procedurze notyfikacji Komisji Europejskiej. Najistotniejsze zmiany zawarte w projekcie ustawy to: doprecyzowanie zasad kontroli sprzedaży żywności prowadzonej na odległość, w szczególności za pośrednictwem Internetu, dostosowanie funkcjonowania IJHARS do obowiązujących wymagań w zakresie ochrony danych osobowych, uzupełnienie definicji artykułów rolno-spożywczych o pasze przeznaczone dla zwierząt domowych, objęcie kontroli w obrocie detalicznym okresowym imiennym upoważnieniem do przeprowadzenia takiej kontroli, umożliwienie kontroli działalności podmiotów prowadzących sprzedaż na odległość oraz zakładów żywienia zbiorowego przez zakup kontrolny produktu, możliwość uzyskania pomocy Policji przy przeprowadzaniu kontroli przez organy IJHARS, umożliwienie organom IJHARS pobierania próbek do kontroli oznakowania, umożliwienie organom IJHARS wykonywania fotografii kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych, umożliwienie sporządzania protokołu kontroli w więcej niż jednym egzemplarzu, przyznanie IJHARS możliwości stosowania sankcji w związku z realizacją nowych zadań związanych z nadzorem nad wprowadzeniem do obrotu materiałów i wyrobów do kontaktu z żywnością.

Zmiany dotyczące przepisów odnoszących się do znakowania artykułów rolno-spożywczych informacją „Produkt polski" – dotyczy to art. 7b ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych. Proponowana zmiana dotyczy rozszerzenia katalogu dla nowych grup artykułów rolno-spożywczych – rośliny, nasiona, cebule, bulwy, sól, woda mineralna, źródlana i stołowa. Odnośnie do proponowanych przepisów w tym zakresie Komisja Europejska zgłosiła uwagi. Zdaniem Komisji Europejskiej, proponowane przepisy, w stosunkach pomiędzy państwami członkowskimi Unii Europejskiej, stanowiłyby środek o skutku równoważnym do ograniczeń ilościowych w przywozie w rozumieniu art. 34 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej. W związku z powyższym zasadne jest zgłoszenie poprawki dotyczącej wykreślenia procedowanego przepisu.

Zmiany wprowadzające przepisy mające na celu możliwość wyróżnienia produktów pochodzących od lub ze zwierząt utrzymywanych w warunkach podwyższonego dobrostanu, w odniesieniu do których było realizowane albo jest realizowane działanie Dobrostan zwierząt w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 – 2020, przez umieszczenie oznaczenia „DobrostanPlus". Odnośnie do proponowanych przepisów, Komisja Europejska również zgłosiła uwagi. Zdaniem Komisji, proponowane przepisy, w stosunkach pomiędzy państwami członkowskimi Unii Europejskiej, stanowiłyby środek o skutku równoważnym do ograniczeń ilościowych w przywozie w rozumieniu

art. 34 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej. W związku z powyższym zasadne jest tutaj zgłoszenie poprawki dotyczącej wykreślenia procedowanego przepisu.

Wprowadzenie możliwości używania znaku jakości, o którym mowa w art. 13 ustawy o IJHARS – „Poznaj Dobrą Żywność", PDŻ – również w odniesieniu do artykułów rolno-spożywczych wytwarzanych w ramach: krajowych systemów jakości, systemów chronionych nazw pochodzenia, chronionych oznaczeń geograficznych lub gwarantowanych tradycyjnych specjalności oraz systemu rolnictwa ekologicznego.

Zmieniające przepisy karne zawarte w ustawie z 13 lutego 2020 r. o ochronie roślin przed agrofagami dotyczące naruszeń przepisów odnoszących się do identyfikowalności towarów.

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, rząd wnosi o przyjęcie przedmiotowej ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję.

Bardzo proszę, kto z państwa posłów?

Przewodniczący Sachajko, bardzo proszę.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, ustawa szumnie się nazywa. Chciałem doprecyzować ten „Produkt polski", bo wielu rolników dzwoni, mówiąc, że ten „Produkt polski" to nie do końca jest polski. Czy pozostajemy przy tak szeroko rozumianym „Produkcie polskim", który może w dużej części składać się z wyprodukowanych nie w Polsce produktów? Bo za chwileczkę będziemy mieć wszędzie ten „Produkt polski" i nie będziemy mieć tej polskiej marki.

Druga rzecz, która bulwersuje opinię społeczną to fałszowanie żywności. Z tym fałszowaniem to jest jakaś plaga. Czy w jakiś sposób próbujemy tutaj wygrać z procederem fałszowania żywności? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Wojciechowska.

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, jeżeli…

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze, momencik.

Pani poseł Wojciechowska.

Poseł Anna Wojciechowska (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Mam kilka pytań. Chodzi mi o rejestr. Uważam, że rejestr producentów będzie kolejnym rejestrem w naszym państwie. Po jakim czasie będą usuwane te wszystkie – bo tam są nawet nie tyle wrażliwe, co bardzo wrażliwe – dane? Po jakim czasie będą usuwane z centralnego rejestru? Bo tam ma być wszystko zanotowane – kontrole, decyzje, zalecenia pokontrolne, kary, zaświadczenia, certyfikaty, skargi i wszystkie dane wrażliwe – PESEL, adres itd. Ten kolejny rejestr ma być udostępniony dla sądów oczywiście, to jest zrozumiałe i dla różnych instytucji prawnych. Natomiast dlaczego ten rejestr będzie udostępniany również do celów naukowych czy historycznych itd.? Z tym do końca nie zgodziłabym się. Czy te dane będą usunięte po 5 latach?

Dlatego, że ustalone jest, że rejestr ma być usunięty po 5 latach, a główny inspektor jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych ustalił, że co najmniej raz na 3 lata będzie nadzorowany ten rejestr i będzie sprawdzona… będą dopisywani poszczególni członkowie itd. Biorąc pod uwagę normalną matematykę – 5 lat, przez 5 lat dane będą przetwarzane plus załóżmy, że w ostatnim roku akurat będzie ten trzeci rok. Jak będzie wgląd do tego rejestru, to automatycznie przedłuży się okres, bo raz na 3 lata będzie posiedzenie i wtedy wiadomo, czy ktoś w tym rejestrze zostanie, czy z tego rejestru może być usunięty, bo tego nie robi się z automatu. Więc wychodzi, że to jest już 8 lat.

Jeszcze jedno – w jaki sposób będą wybierane laboratoria prowadzące badania kontrolne? Bo koszt tych badań ponosi oczywiście kontrolowany. Jakie kryteria będą decydowały, że takie a nie inne laboratorium będzie badało produkt? I przy sprzedaży na odległość. Chodzi mi o to, że pracownik inspekcji przy kontroli np. sprzedaży na odległość otrzymuje uprawnienia do używania innych danych, innego nazwiska – pod fikcyjnym nazwiskiem może prowadzić kontrolę. Uważam, że to nie powinno mieć miejsca. To od razu powinno być klarowne, że to jest osoba kontrolująca, bez wprowadzania w błąd kontrolowanego.

I kara – trzykrotne przeciętne wynagrodzenie za rok poprzedzający rok nałożenia kary, jednak nie mniej niż 500 zł. Uważam, że te widełki też powinny być uregulowane od – do.

Co jeszcze chciałam? Chodzi mi o to, że ustawa obejmuje tzw. sygnalistów, którzy nie będą umiejscowieni w żadnym rejestrze. Wydaje mi się, że to powinno też być gdzieś, oczywiście tylko do wglądu dla osób właściwych. Dlatego, że może być osoba wyjątkowo złośliwa. Złośliwy sygnalista może nękać kontrolami producenta zupełnie złośliwie. Chcąc mu dokuczyć może naprawdę wprowadzić dużo złego w życie takiego producenta. To na razie tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy jeszcze ktoś z państwa posłów?

Pani przewodnicząca Niedziela, proszę bardzo.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, moje wątpliwości budzi nowe znakowanie dobrostanu. Z informacji, które napływają od hodowców i nie tylko, hodowcy też są zaniepokojeni. Już mówię dlaczego. Ponieważ znak dobrostanu zwierząt ma być używany – z tego, co zrozumiałam – w momencie korzystania z programu dopłat do dobrostanu z wypłat ARiMR-owskich. Na podstawie tych danych ma być przyznawany znak dobrostanu zwierząt. A pytanie od hodowców brzmi tak: czy jeżeli ktoś nie korzysta z tych dopłat, będzie mógł używać tego znaku i jakie są kryteria możliwości korzystania z niego? Bo co, jeśli hodowca, który będzie m.in. zachowywał tę produkcję albo nawet produkował nad wymiar w sytuacjach ekologicznych w takich dobrostanowych w warunkach, nie będzie mógł używać znaku, jeżeli nie będzie brał dopłat czy tych dodatkowych dopłat „Dobrostanu Plus”? Czy tak jest rzeczywiście zapisane, czy ja to źle odczytuję?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Ktoś z państwa posłów? Ktoś z zaproszonych gości? Nie widzę.

Panie ministrze, oddaję panu głos.

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, może zacznę od pytań pana posła Sachajko dotyczących znaku „Produkt polski” i oszustwa żywnościowego. Panie przewodniczący, w tym zakresie nic nie zmienia się. 75% surowca wytwarzanego w produkcie musi być pochodzenia krajowego. 25% dopuszcza się tylko i wyłącznie w przypadku, gdy nie ma surowca wytwarzanego w naszym kraju. Tylko i wyłącznie w takich przypadkach. Więc tutaj w tym zakresie nic nie zmienia się.

Jeżeli chodzi o oszustwo żywnościowe, doprecyzowując pana postulat, to w tym zakresie jest odrębny projekt. Pracujemy nad tym z Ministerstwem Sprawiedliwości. Bo będą w tym zakresie wchodziły przepisy karne, podobne jak przy wszelkiego rodzaju przestępstwach dotyczących naruszeń środowiska. Więc to w tym zakresie.

Jeżeli chodzi o kwestie „DobrostanuPlus”, pani przewodnicząca, podczas prezentacji ustawy wyraźnie zaznaczyłem, że w związku z tym, że Komisja Europejska podczas notyfikacji tego projektu ustawy z początku lutego 2022 r. zgłosiła po raz kolejny wątpliwości dotyczące właśnie tego przepisu ze względu na nierówność traktowania podmiotów na obszarze Unii Europejskiej, bo „DobrostanPlus” istnieje tylko w Polsce, poprawką wycofujemy się z zakresów wpisania odrębnego pojęcia „DobrostanPlus” i oznaczania

produktów żywnościowych „DobrostanemPlus" w gospodarstwach wytworzonych właśnie w ramach tych płatności. Więc tego przepisu nie będzie.

Wracając do pytań pani poseł Wojciechowskiej. Po raz kolejny możemy stoczyć akademicką dyskusję na temat rejestru przez 5 lat. Przy każdej kontroli tego typu dokumentacja jest przechowywana przez 5 lat, poczynając od zakresu dokumentów księgowych, kończąc m.in. na zakresie kontroli urzędowych.

Pani poseł poruszała kwestię laboratoriów, inspekcja posiada bazę laboratoryjną i korzysta z własnych laboratoriów. Wyznacza więc to laboratorium, które ma we własnej bazie i którego jest właścicielem. Opłaty za badania są regulowane, pani poseł, w rozporządzeniu. W tym rozporządzeniu będzie wyraźnie dookreślone, jaka będzie stawka za to badanie. Ale ta opłata jest pobierana wyłącznie w przypadku, gdy jest stwierdzona nieprawidłowość, więc tutaj nie powinno być żadnych wątpliwości.

Kwestia danych przekazywanych do celów naukowych, oczywiście informacje z kontroli do celów naukowych, ale bez jakichkolwiek danych dotyczących przedsiębiorców. Tutaj nie powinno być żadnych wątpliwości. To jest wyraźnie doprecyzowane. Myślę – jak wspomniałem wcześniej – że powinienem rozwiać wszelkiego rodzaju wątpliwości, jeżeli chodzi o projektowane zmiany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca, proszę bardzo.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Mam dalej pytanie dotyczące dobrostanu. Idea znakowania dobrostanu jest ideą absolutnie słuszną, ponieważ klient końcowy, który będzie mógł wiedzieć o tym, że zwierzęta czy mięso ze zwierząt, które były produkowane czy hodowane z zachowaniem wszystkich dobrostanowych cech powinien być lepiej opłacany za tę hodowlę – to jak najbardziej.

Natomiast pytanie – czy państwo przygotowujecie, bo wtedy trzeba byłoby stworzyć rzeczywiście cały katalog m.in. wymogów, przy których można byłoby użyć takiego oznaczenia, które – w moim przekonaniu – miałoby duże znaczenie, szczególnie dla tych, którzy hodują tak naprawdę w niewielkich ilościach, czy zachowując te wszystkie zasady m.in. obszarowe i nie tylko i związane z powiększeniem obór itd. Tworzenie takiego znaku jest jak najbardziej słuszne. Moje pytanie – czy wycofując się z tego zapisu, który rzeczywiście tworzy nierówność wobec wszystkich podmiotów, przewidujecie państwo stworzenie systemu, w którym wszystkie podmioty, które zachowają cechy dobrostanu, będą mogły korzystać z takiego znaku towarowego, który na pewno pomógłby w uzyskaniu wyższej jakości produktu spożywczego?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, pani poseł – jak wspomniałem wcześniej – w związku z procedowaniem tej ustawy, zgłoszenia jej w procedurze notyfikacyjnej do Komisji Europejskiej, Komisja po raz drugi jednoznacznie stwierdziła, że jeżeli chodzi o Traktat o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej, w tym przypadku zostanie naruszony art. 34, czyli brak możliwości traktowania równości podmiotów w całej Unii Europejskiej.

Jeżeli mielibyśmy stworzyć taki system zgodnie z projektowaną ustawą, to pewnie z ratyfikacją… moglibyśmy dyskutować z Komisją Europejską przez kolejne kilka lat i składać im stosowne wyjaśnienia. Do momentu kiedy ten system nie byłby ujednolicony na Unię Europejską, czyli możliwość ściągnięcia tego znakowania przez rolników wytwarzających żywość w innych krajach członkowskich, Komisja Europejska nie dopuściłaby nam tego znaku. Oczywiście jednostki certyfikujące mogłyby stworzyć odrębny system dobrostanu plus i znakować, tak jak jest w wielu przypadkach w naszym kraju. Tego typu zintegrowane systemy oznaczania istnieją, ale to już poza procesem legislacyjnym.

Tak jak wspomniałem wcześniej, ta projektowana zmiana… – dwukrotnie składaliśmy wyjaśnienia, Komisja Europejska nie przyjęła tych wyjaśnień. Tak samo jak nie przyjęła

do oznaczenia „Produktem polskim" choćby ziemi uniwersalnej używanej do uprawy roślin czy np. nie przyjęła naszych wyjaśnień do oznaczenia „Produktem polskim" roślin storczykowych. Zatem zamiast po raz kolejny procedować tę notyfikację, która nie podlegała…prawdopodobnie trwałoby to kolejne miesiące, doszliśmy do wniosku, że wycofamy się z tych zmian i będziemy procedować pozostałą część ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa posłów? Nie widzę. Nie słyszę.

Informuję, że nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego. Zamykam dyskusję. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2038). Proponuję, aby Komisje niezwłocznie przystąpiły do rozpatrzenia. Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie słyszę, nie widzę.

Zatem przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Tytuł projektu.

Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Art. 1 zmiana nr 1.

Do tytułu? Czy do art. 1?

Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator z Biura Legislacyjnego Jarosław Lichocki:

Ani do tytułu, ani do zmiany nr 1. Właściwie chcieliśmy przedstawić ostrzeżenie związane z notyfikacją. Przypominam, że to była notyfikacja przepisów w rozumieniu ustawy o przepisach technicznych. Zmiany wynikające z poprawek, które w istotny sposób modyfikowałyby treść przedłożenia albo skracały określone terminy w projekcie, kwalifikowałyby ten projekt na notyfikację uzupełniającą. Proszę mieć świadomość takich konsekwencji ewentualnych poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Posłowie mają świadomość. Pan minister również.

Procedujemy dalej. Art. 1 zmiana nr 1.

Pan poseł Galemba, proszę bardzo.

Poseł Leszek Galemba (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, mam do zgłoszenia 6 poprawek. Poprawka nr 1 do art. 1. Proponowana poprawka ma charakter techniczny wynikający z faktu, że z dniem 1 stycznia 2022 r. weszły w życie nowe regulacje na poziomie Unii Europejskiej dotyczące produkcji w rolnictwie ekologicznym. Dlatego też należy z projektu wykreślić odwołania do nieobowiązujących już rozporządzeń i wpisać aktualnie obowiązujące.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

To jest do zmiany nr 1? Czy do art. 1?

Poseł Leszek Galemba (PiS):

Do art. 1. Odnośnik pierwszy.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan minister. Co pan minister uważa o tej poprawce?

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Uważam tę poprawkę za słuszną.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi do tej poprawki? Nie widzę.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta przez Komisje.

Wracamy do artykułu…

Pan mecenas, proszę bardzo.

Legislator z Biura Legislacyjnego Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, Konrad Nietrzebka – Biuro Legislacyjne, otóż chcielibyśmy do art. 1 zmiana nr 1 znowu – tak jak mamy to w zwyczaju – prosić o upoważnienie do dokonania niezbędnych korekt o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. W kilku miejscach projektowanej ustawy będziemy zabierać głos i zgłaszać swoje uwagi i wątpliwości. Natomiast to upoważnienie pozwoli nam pewne oczywiste techniczne kwestie uzupełnić już bez ich zgłaszania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Czy ktoś z członków obu Komisji jest przeciw tej propozycji Biura Legislacyjnego? Nie.

Stwierdzam, że Komisje dały delegacje panom mecenasom do zmian legislacyjnych.

Art. 1 zmiana nr 1 została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 2.

Została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 3.

Pan poseł.

Poseł Leszek Galemba (PiS):

Panie przewodniczący, zgłaszam poprawkę nr 2 dotyczącą art. 1 zmiany nr 3, która polega na skreśleniu całego pkt 3.

Uzasadnienie. Poprawka związana jest z uwagą Komisji Europejskiej, w której zostały wyrażone wątpliwości co do zgodności projektowanych rozwiązań z przepisami Unii Europejskiej.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Co na to pan minister?

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Przyjmuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję.

Czy ktoś z państwa jest przeciw tej poprawce?

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Stwierdzam, że zmiana nr 3 w art. 1 została wykreślona.

Art. 1 zmiana nr 4.

Proszę bardzo.

Poseł Leszek Galemba (PiS):

Panie przewodniczący, podobna sytuacja. Poprawka nr 3 polega na skreśleniu całego pkt 4. Uzasadnienie podobne.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Przyjmuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Stwierdzam, że zmiana nr 4 została wykreślona.

Zmiana nr 5 w art. 1. Bez uwag.

Art. 1 zmiana nr 6.

Pan mecenas chce wykreślić? Nie

Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, tutaj mamy kilka pytań i wątpliwości, o których wyjaśnienie prosilibyśmy wnioskodawców. Po pierwsze – chcielibyśmy zapytać, czy w dodawanym art. 12a w ust. 2 w pkt 4 zasadne jest użycie sfor-

mułowania „czynów zabronionych wymienionych w art. 40 ust. 1”? Czy wyraz „zabronionych” jest niezbędny? To pierwsza uwaga.

Druga uwaga dotyczy pkt 7 w projektowanym ust. 2. Otóż musimy uwzględnić fakt, że ustawa z dnia 25 czerwca 2009 r. o rolnictwie ekologicznym jest uchylona. W dniu 23 czerwca 2022 r. została uchwalona ustawa o rolnictwie ekologicznym i produkcji ekologicznej. W związku z tym – w naszej ocenie – zasadne byłoby dokonanie modyfikacji pkt 7 w następujący sposób, otóż pkt 7 otrzymałby brzmienie: „producentach ekologicznych w rozumieniu art. 2 pkt 9 ustawy z dnia 23 czerwca 2022 r. o rolnictwie ekologicznym i produkcji ekologicznej”. Prosimy o potwierdzenie zasadności dokonania takiej zmiany o charakterze legislacyjnym.

Dalej – w pkt 10 mamy odesłanie do tzw. odrębnych przepisów. Mając na uwadze § 156 – zasady techniki prawodawczej oraz dobre praktyki legislacyjne wskazujemy, że odesłanie do odrębnych przepisów należy uznać jako błędnie legislacyjnie. W związku z czym pytanie – czy tutaj nie ma żadnej możliwości wskazania tych przepisów. Bowiem taka technika legislacyjna przerzuca na adresata ryzyko popełnienia błędu przy interpretacji przepisów. Czy tutaj nie można pokusić się o dokonanie stosownych zmian?

Zmiana nr 6 jest dość obszerna. W związku z czym idąc dalej – w ust. 3 w pkt 2 mamy po raz kolejny odesłanie do uchylonej ustawy o rolnictwie ekologicznym. Wydaje nam się, że też należałoby uwzględnić te rozwiązania, które zostały zawarte w ustawie o rolnictwie ekologicznym i produkcji ekologicznej z dnia 23 czerwca 2022 r. W związku z czym pkt 2 mógłby mieć – i tutaj prosimy o potwierdzenie – następujące brzmienie: „podmioty upoważnione do działania w rolnictwie ekologicznym jako jednostki certyfikujące w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 23 czerwca 2022 r. o rolnictwie ekologicznym i produkcji ekologicznej – w przypadku informacji o producentach ekologicznych w rozumieniu art. 2 pkt 9 tej ustawy”. Wydaje nam się, że uwzględniając nowe przepisy tak powinien brzmieć projektowany przepis.

Dalej mamy ust. 5 w projektowanym art. 12a. Pytanie – czy nie ma żadnych wątpliwości co do tego, o jakim organie Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych jest mowa w tym przepisie? Czy nie można by go w jakiś sposób doprecyzować? Prosimy o zajęcie stanowiska w tej sprawie.

W ust. 5 jest również następujące sformułowanie: „o przekazanie informacji o przedmiocie działalności oraz adresach miejsc prowadzenia działalności”. Pytanie – czy tutaj użycie spójnika „oraz” jest w pełni zasadne? Czy użycie spójnika „lub” alternatywy łącznej nie byłoby bardziej właściwe, biorąc pod uwagę intencje projektodawców? Prosimy o zajęcie jasnego stanowiska.

Tym samym wyczerpałem uwagi do art. 12a, czyli zmiany nr 6 projektowanej ustawy. Bardzo prosimy o odniesienie się do poszczególnych kwestii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisji, jeżeli chodzi o usunięcie wyrazu „zabronionych” – OK. Jeżeli chodzi o odniesienie do nowej ustawy w ust. 2 pkt 3, jak najbardziej. Jak wspomniałem wcześniej, projekt ustawy jest z lutego br. „Odrębnych przepisów” – pozostawiamy zgodnie z przedłożonym projektem. Kolejne odesłanie do nowej ustawy o rolnictwie ekologicznym i produkcji ekologicznej jak najbardziej uzasadnione. „Właściwy organ Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych” – jesteśmy przeciwni tej zmianie. Pozostawiamy wyraz „właściwy”. OK. „Właściwy organ”. Jeżeli chodzi o zamianę wyrazu „oraz” na „lub”, jesteśmy jak najbardziej na tak.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Czy ktoś jest przeciw tym propozycjom Biura Legislacyjnego? Nie widzę.

Panie mecenasie, jest zgoda na te zmiany – nie wszystkie – na te zmiany, na które wyraził zgodę pan minister. Dziękuję.

Stwierdzam, że art. 1 zmiana nr 6 została rozpatrzona. Są poprawki ustalone z panem ministrem i Biurem Legislacyjnym.

Art. 1 zmiana nr 7.

Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, tak jak pan minister przed momentem słusznie powiedział, mamy tutaj sytuację, w której projekt obecnie procedowany – we wrześniu br. – został przedłożony w lutym br. W związku z czym ten stan prawny uległ dość istotnym zmianom. Konsekwencją tego jest np. zmiana nr 7 – art. 13 ust. 1 pkt 2 lit. c. Otóż proszę zwrócić uwagę, szanowni państwo, że mamy tutaj odesłanie do rozporządzenia Rady (WE) nr 834/2007 z dnia 28 czerwca 2007 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 2092/91. Pragniemy zauważyć, że ten akt został uchylony przez art. 56 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE 2018/848 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007. W związku z tym prosimy stronę wnioskodawców o odpowiedź, co należy w tej sytuacji uczynić, bowiem odesłanie do uchylonego aktu jest z pewnością niepoprawne. Należałoby tutaj dokonać stosownych korekt. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję.

Panie ministrze.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego MRiRW Paweł Małaczek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Paweł Małaczek – zastępca dyrektora Departamentu Prawnego, jak najbardziej ten przepis w obecnym kształcie jest niewłaściwy. Powinno być odesłanie do nowego rozporządzenia unijnego, tj. rozporządzenia 2018/848, które uchyliło dotychczasowe rozporządzenie o rolnictwie ekologicznym. Jeżeli jest to możliwe, to proponujemy taką zmianę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Czy ktoś z członków jednej i drugiej Komisji jest przeciw? Nie.

Panie mecenasie, jest zgoda.

Art. 1 zmiana nr 8.

Stwierdzam, że została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 9.

Poseł Leszek Galemba (PiS):

Panie przewodniczący, zgłaszam poprawkę nr 4 do art. 1 zmiana nr 9. Podobnie jak w poprzednich poprawkach, poprawka związana jest ze szczegółową opinią Komisji Europejskiej.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan minister zna tę poprawkę. Tak?

Co pan minister na temat tej poprawki?

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Przychylnie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne?

Czy ktoś z państwa członków Komisji jest przeciw?

Stwierdzam, że poprawka została zaakceptowana.

Zmiana nr 9 z poprawką została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 10.

Została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 11.

Została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 12.

Pan mecenas, proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Otóż, zmiana nr 12 zmierza do tego, aby organ inspekcji wyposażyć w uprawnienie do sięgania po pomoc Policji czy straży gminnej. Jakkolwiek do samego przepisu nie mamy uwag, to zwracamy uwagę, że takie regulacje zaczynają pojawiać się w systemie prawa. Pytanie do wnioskodawców – czy nie sądzą, że zwiększenie skuteczności tego rodzaju przepisów sprzyjałaby nowelizacja właściwych ustaw dotyczących Policji, czy straży gminnych. Proszę zwrócić uwagę, że w sytuacji, w której zaczniemy różnego rodzaju inspekcjom przyznawać tego rodzaju uprawnienia, może dojść do rozdrobnienia przepisów właściwych dla Policji i straży gminnych. Te formacje będą szukały przepisów sobie właściwych po różnego rodzaju innych ustawach. Proszę zwrócić uwagę, że np. każda ingerencja w uprawnienia czy obowiązki Państwowej Inspekcji Pracy czy różnych innych inspekcji niejako z automatu powoduje także nowelizacje tychże ustaw, co sprawia, że te akty są czytelne i formacje, które funkcjonują na podstawie tych przepisów, znają je i mogą stosować w sposób właściwy i efektywny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję.

Panie ministrze, zmiana 12.

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, nie zgadzam się z uwagą Biura Legislacyjnego, tym bardziej, że w procesie prac rządowych Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, które bezpośrednio nadzoruje Policję nie zgłaszało uwag w tym zakresie. Przyjęło to do realizacji. Zatem nie widzę potrzeby tutaj potrzeby dyskusji.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan mecenas bardzo zawiedziony? Nie.

Stwierdzam, że zmiana nr 12 została rozpatrzona bez poprawek.

Zmiana nr 13.

Poseł Leszek Galemba (PiS):

Panie przewodniczący, zgłaszam poprawkę nr 5 do art. 1 zmiana nr 13. Uzasadnienie w podobnym brzmieniu.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Przychylnie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Przychylnie.

Czy ktoś z państwa jest przeciw? Nie widzę.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, tutaj też w przypadku zmiany nr 13 lit. b chcielibyśmy zgłosić uwagę o charakterze technicznym, legislacyjnym. Otóż, pojawia się tutaj sformułowanie „z zastrzeżeniem art. 39a ust. 4 i 5". Wskazujemy, że z uwagi na zasady techniki prawodawczej oraz szereg praktyk w tym zakresie sformułowanie „z zastrzeżeniem" budzi szereg wątpliwości interpretacyjnych. Proponujemy tutaj ewentualnie rozważenie opcji zastąpienia wyrazów „z zastrzeżeniem" wyrazami „z wyjątkiem" albo „z uwzględnieniem" bądź też skreślenie tych wyrazów.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, „z uwzględnieniem".

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie mecenasie. Dzięki.

Pan mecenas.

Legislator Jarosław Lichocki:

Do ust. 5a mamy uwagę, czy wnioskodawcy rozważali zniesienie wymogu obecności kierownika kontrolowanej jednostki. Proszę zwrócić uwagę, że w tym przepisie mowa jest o zakupie kontrolnym. I troszkę nie rozumiemy, w jaki sposób inspekcja miałaby skutecznie prowadzić zakup kontrolny w obecności kierownika jednostki kontrolowanej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze, czy wytłumaczy pan?

Panie ministrze, bardzo proszę.

Ministerstwo też konsultuje, panie mecenasie. Myślę, że też nie do końca rozumieją. Zobaczymy.

Panie dyrektorze, bardzo proszę.

Radca prawny w Głównym Inspektoracie Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych Paweł Jaczyński:

Paweł Jaczyński – radca prawny, Główny Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych. Art. 25 dotyczy kwestii okazywania upoważnienia i legitymacji służbowej, natomiast kwestia samych zasad prowadzenia kontroli wynika z innych przepisów zawartych w ustawie. Zakup kontrolny poprzedza przeprowadzenie kontroli fizycznej, czyli i tak podczas tej kontroli fizycznej inspektor uda się do siedziby, miejsca prowadzenia działalności przez kontrolowanego. Tam nie ma przeciwskazań, żeby wymóg obecności kierownika, pracownika lub osoby przez nich upoważnionej nadal istniał.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję.

Panie mecenasie, czy wątpliwości zostały rozwiane? Rozwiane. Dobrze.

Art. 1 zmiana nr 13 została rozpatrzona.

Art. 1 zmiana nr 14.

Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, pytanie do wnioskodawców. Otóż w nowym brzmieniu art. 28 ust. 2b pojawia się dookreślenie kontroli w postaci sformułowania „o których mowa w art. 17c ust. 1". Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że w art. 17c ust. 1 pojawia się skrót co do kontroli, w związku z czym prosimy o krótkie wyjaśnienie, jakie jest *ratio legis* takiego dookreślenia kontroli w przypadku tego przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Sprzeciw, panie przewodniczący. Pozostawiamy zgodnie z projektowanym przedłożeniem.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję.

Panie mecenasie, zawiedziony pan czy nie?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Nie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Stwierdzam, że zmiana nr 14 została rozpatrzona.

Zmiana nr 15.

Została rozpatrzona.
Zmiana nr 16.
Została rozpatrzona.
Zmiana nr17.
Została rozpatrzona.
Zmiana nr 18.
Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, chcielibyśmy w przypadku tej zmiany – to jest zmiana 18 lit. b – zgłosić uwagę dotyczącą kolizji z projektem ustawy z druku nr 2479, gdzie również jest dodawany ust. 4a. Biorąc pod uwagę treść projektowanych przepisów zarówno tych, które są zawarte w projektowanej ustawie oraz w projekcie ustawy z druku nr 2479, mamy propozycję uwzględniającą też równoległe prace nad tymi dwoma projektami ustaw, aby – być może – zamiast dodawać ust. 4a i 4b po ust. 4 zamienić te przepisy i dodać po ust. 3 ust. 3a i 3b, które eliminowałaby tę kolizję. Pytanie do wnioskodawców – czy tutaj moglibyśmy przeprowadzić tego typu zabieg legislacyjny?

Jednocześnie chcielibyśmy doprecyzować – to jest drugie pytanie – jeśli chodzi o lit. c. W lit. c w dodawanym ust. 6 pkt 8 lit. c pojawia się odesłanie do art. 37 ust. 4. Jeżeli można byłoby krótko wyjaśnić, dlaczego tutaj jest odesłanie do ust. 4, w jakim zakresie ten ustęp stanowi podstawę wydania takiej decyzji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze, jak pan mecenas prosił, tylko krótko.

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, jeżeli chodzi o zmianę 18 lit. b i propozycję dodania po ust. 3 – ust. 3a i 3b, zgadzamy się. Natomiast jeżeli chodzi o odesłanie do ust. 4, chciałbym, żeby to pozostało.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.
Panie mecenasie, proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Do ust. 6 mamy też pytanie – czy państwo wnioskodawcy rozważali odesłanie do ust. 3, czy ust. 3a, który będzie dodawany i będzie określał dane dotyczące wpisu czy umieszczone we wniosku. Proponowalibyśmy, aby rejestr rzeczoznawców zawierał następujące dane, o których mowa w ust.3a po przenumerowaniu, określone punkty, to będzie od 1 do 5, a także na skutek odesłań skracamy tekst aktu prawnego.

Mamy także uwagę do ust. 10. Otóż ust. 10 wprowadza w pewnym sensie zasadę jawności tego rejestru. Pytanie dotyczy tego, o jakie zainteresowanie chodzi w tym przepisie. Przepis mówi, że dane czy informacje będą udostępniane na wniosek zainteresowanym. O jakim zainteresowaniu tutaj mówimy? Czy to określenie jest w ogóle konieczne?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.
Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, odpowiadając panu mecenasowi, każdy, który się zgłosi, najprościej mówiąc. Ale jeżeli państwo mecenasi mają ochotę doprecyzować, to jak najbardziej jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie mecenasie, macie ochotę doprecyzować?

Legislator Jarosław Lichocki:

Mówimy o odesłaniu czy o ust. 10?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze, o czym mówimy?

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

„Informacje zawarte w rejestrze rzeczoznawców są udostępniane na wniosek zainteresowanym, z tym, że informacje, o których mowa w ust. 6”. Zainteresowany to znaczy każdy. To już odpowiedziałem panu mecenasowi.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dlatego nie rozumiemy, po co jest określnie „zainteresowanym”. Jeśli ktoś składa wniosek, to jest zainteresowany. Zatem udostępniane są po prostu na wniosek.

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Dobrze. Możemy wykreślić.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Zmiana nr 18 została rozpatrzona z tym małym wykreśleniem.

Zmiana nr 19.

Została rozpatrzona.

Zmiana nr 20.

Panie mecenasie, proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący. Do zmiany nr 20, szanowni państwo, zacznę, może kolega jeszcze przejmie. Otóż, w nowym brzmieniu art. 39 w ust. 1 od razu na początku pojawia się wyraz „kontrolowany”. Chcielibyśmy zauważyć, że w ustawie używane jest pojęcie „podmiot kontrolowany”. Np. art. 28 ust. 9, 12, 13, art. 28a ust. 2 i art. 29. W związku z czym czy nie należałoby tutaj dokonać ujednolicenia terminologicznego i napisać „podmiot kontrolowany”? To pierwsza uwaga.

Druga uwaga dotyczy części wspólnej – chyba to jest część wspólna – pkt 1 i 2 w ust. 1 art. 39. Pragniemy zauważyć tutaj niezgodność zastosowanej techniki z § 56 ust. 1 zasad techniki prawodawczej. Pytanie do wnioskodawców – czy tutaj nie można byłoby pokusić się o likwidację części wspólnej po pkt 1 i 2 np. poprzez umiejscowienie i powtórzenie dwukrotne tego sformułowania z części wspólnej od razu po pkt zarówno 1, jak i pkt 2, co eliminowałoby niezgodność z § 56 ust. 1 zasad techniki prawodawczej? To z mojej strony dwa pytania. Bardzo proszę wnioskodawców o odpowiedź. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Pan mecenas miał jeszcze coś dopowiedzieć? Czy już wszystko wiemy?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak. Chciałbym jeszcze, można?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Można. Oczywiście.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Otóż mam pewną wątpliwość dotyczącą wysokości opłat z ust. 1. Otóż wysokość opłat zgodnie z ust. 2 będzie ustalał główny inspektor i wojewódzki inspektor w zależności od określonych czynności kontrolnych, natomiast w rozporządzeniu z ust. 11 minister określi stawki tych opłat. Rozumiem, że stawki opłat będą jak gdyby elementem sposobu obliczania, wzoru wysokości opłat. Tak? Tyle, że to nie wynika z tych przepisów. Skąd rozróżnienie na wysokość i stawki.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze, wynika czy nie wynika?

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, jeżeli chodzi o art. 39 i to ujednolicenie, jak najbardziej. Jeżeli chodzi o odniesienie do pkt 1 i pkt 2, to pan mecenas przekonał mnie, więc uprzejma prośba.

Natomiast jeśli chodzi o pozostałą część, uzasadni to pan dyrektor Małaczek. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o ust. 2, to w istocie on określa właściwość – który organ jest właściwy do ustalenia wysokości. Natomiast faktycznie w rozporządzeniu będą stawki. Właściwy organ ustalając wysokość opłaty weźmie pod uwagę, musi wziąć po uwagę przepisy prawa powszechnie obowiązującego, czyli przepisy rozporządzenia, w którym będzie określona wysokość stawki. Taka jest relacja między tymi dwoma przepisami, czyli ust. 2 to tylko właściwość. To nie jest uprawnienie do jakby swobodnego decydowania o wysokości, tylko kto jest kompetentny do ustalenia tej wysokości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie mecenasie, został pan przekonany czy nie?

Legislator Jarosław Lichocki:

Rozumiem, że wysokość opłaty będzie ustalana w oparciu o stawki z ust. 11.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:

Jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Najważniejsze jak mecenasi dogadają się. To znaczy, że zmiana nr 20 została rozpatrzona.

Zmiana nr 21.

Została rozpatrzona. Zmiana nr 21. Cała. Tak? Została rozpatrzona.

Zmiana nr 22.

Pan mecenas, proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pan przewodniczący rozpatrzył zmianę nr 21.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Całą. Zapytałem. Ale macie tam wątpliwości. Tak?

Legislator Jarosław Lichocki:

Można?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Art. 39…

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Czy chcecie żebyśmy artykułami rozpatrywali?

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę zaproponować uwagi do całej zmiany nr 21.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. W zmianie nr 21 art. 39a ust. 5 proponowalibyśmy, aby w sposób konsekwentny terminologicznie określić zakup kontrolny poprzez dodanie określenia „przy sprzedaży na odległość".

Natomiast w zakresie art. 39b państwo proponujecie procedurę wyboru imienia i nazwiska z określonej bazy tych imion i nazwisk w sposób losowy. Nasza uwaga zmierza generalnie do tego, czy państwo wnioskodawcy nie zastanawiali się nad sposobem wyeliminowania sytuacji, w której imiona i nazwiska będą powtarzać się. Rozumiem, że baza będzie dosyć bogata, natomiast czy w kontekście kontroli i samych kontrolowa-

nych nie warto byłoby pokusić się o mechanizm, który uniemożliwi powtarzanie imion i nazwisk jak w jednej wsi będzie kilka kontroli.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, jeżeli chodzi o pierwszą uwagę, zgoda na dopisanie „przy sprzedaży na odległość". Natomiast jeżeli chodzi o odniesienie do: „wojewódzki inspektor prowadzi bazę imion i nazwisk spośród, których losowo wybierane jest imię i nazwisko, o których mowa w ust. 2", to tutaj zgodnie z przedłożeniem. Nie ma zgody legislatorów na zmianę.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że cała zmiana nr 21 została rozpatrzona.

Zmiana nr 22.

Została rozpatrzona.

Zmiana nr 23.

Została rozpatrzona.

Zmiana nr 24.

Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo. Tylko kwestia techniczna, ale jednocześnie prosimy o potwierdzenie. Bo zarówno w zmianie nr 23 w lit. b, jak i zmianie nr 24 dokonujemy korekt, gdzie są dane promulgacyjne ustaw. Pytanie. Rozumiemy intencje i jak mniemam, w ramach upoważnienia musimy uwzględnić obecne brzmienie tych ustaw, w związku z czym te dane dostosujemy do obecnego brzmienia. Chyba taka jest intencja. W związku z czym tak zrobimy.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Pan mecenas przekonał mnie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję. Bardzo się cieszę.

Zmiana nr 22 rozpatrzona. Zmiana nr 23 rozpatrzona. Zmiana nr 24 rozpatrzona.

Mamy rozpatrzony cały art. 1.

Art. 2.

Pan poseł, proszę.

Poseł Leszek Galemba (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysokie Komisje, poprawka nr 6 polega na skreśleniu całego art. 2. Poprawka związana jest ze szczegółową opinią Komisji Europejskiej, w której zostały wyrażone wątpliwości co do zgodności projektowanych rozwiązań z przepisami Unii Europejskiej, o czym wskazano w uzasadnieniu do poprawki nr 3.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Leszek Galemba (PiS):

Ale jeszcze jedno warto dodać, bo przyjęcie tej poprawki będzie skutkować koniecznością zmiany tytułu ustawy, skreślenia odnośnika nr 1 i aktualizacji numeracji dalszych odnośników.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Jeżeli ta poprawka zostanie przyjęta, to będziemy musieli wrócić do tytułu…Nie. Rozumiem. Dobrze.

Panie ministrze, czy pan wyraża zgodę na skreślenie całego art. 2?

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Czy ktoś z państwa ma odmienne zdanie? Nie.

Stwierdzam, że artykuł został zmieniony, co za tym idzie, został zmieniony również tytuł ustawy.

Art. 2 został skreślony, nie rozpatrzony.

Art. 3. Zmiana nr 1.

Proszę bardzo. Pan mecenas, proszę bardzo.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, ja do art. 3, ale do zmiany nr 3. W zależności od tego, jak pan…

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Rozpatrujemy cały art. 3

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeśli tak, to do zmiany nr 3 mamy taką oto wątpliwość, bowiem chcielibyśmy zapytać, czy w ocenie wnioskodawców, biorąc pod uwagę regulację zawartą w dodawanym art. 81a, to umiejscowienie jest w pełni właściwe i czy rozważana była np. zmiana miejsca tego przepisu np. jak art. 59a? Prosimy o krótkie odniesienie się. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze, zmiana nr 3 w art. 3

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, pan mecenas nie przekonał mnie. Ale jeśli pan mecenas sobie życzy, to uzasadni to pan dyrektor Małaczek.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę bardzo, bo pan mecenas chce być jednak przekonany, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:

Panie przewodniczący, powiem tak: to jest poniekąd nowy trend legislacyjny wprowadzony przez Rządowe Centrum Legislacji. Jeżeli chodzi o przepisy karne, które dotyczą przepisów przejściowych i dostosowujących Rządowe Centrum Legislacji zaproponowało, aby taki przepis karny był zamieszczony również w tych przepisach przejściowych i dostosowujących. Stąd taka regulacja. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie mecenasie, przekonał czy nie? Przekonał. Cieszę się.

Art. 3 został rozpatrzony.

Art. 4.

Został rozpatrzony.

Art. 5.

Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, krótkie pytanie do wnioskodawców. Proszę zwrócić uwagę, że brzmienie art. 5 jest dość ogólne. Czy tutaj ewentualnie nie ma żadnych wątpliwości co do interpretacji tego przepisu i przede wszystkim co do ewentualnej sprzeczności z zasadą określoności przepisów prawa? Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, pan mecenas również tym razem mnie nie przekonał. Przepis ma na celu określenie, że wszystkie kontrole artykułów rolno-spożyw-

czych wykonywane są na podstawie przepisów dotychczasowych, mają być dokończone zgodnie z tymi przepisami. W naszej ocenie, nie jest to sprzeczne z zasadą określoności przepisów prawa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Przepraszam. Zapytam – jesteśmy przy art. 5. Tak? Art. 5

Panie mecenasie, przykro mi.

Art. 5 został rozpatrzony.

Art. 6.

Został rozpatrzony.

Art. 7.

Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tutaj uwaga zbiorcza zarówno do art. 7, jak i do art. 8, bo uwaga ma ten sam charakter. Otóż po sformułowaniu dotyczącym ustawy zmienianej w art. 1 pytanie – czy nie należałoby uzupełnić, o jakim brzmieniu jest mowa w przypadku art. 7 i przede wszystkim w przypadku art. 8 po wyrazach „o których mowa w art. 12 ust. 3", z uwagi na zmiany w projektowanej ustawie. Czy tutaj nie należałoby doprecyzować, o jakim brzmieniu jest mowa?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, jeżeli chodzi o art. 7, to nie ma to znaczenia. Natomiast jeżeli chodzi o art. 8, to bardzo proszę o uzupełnienie.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W jakim zakresie i jakie brzmienie ewentualnie?

Sekretarz stanu w MRiRW Rafał Romanowski:

„w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą".

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Art. 7 został rozpatrzony.

Art. 8.

Został rozpatrzony.

Art. 9.

Został rozpatrzony.

Art. 10.

Został rozpatrzony.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie projektu ustawy. Czy ktoś z państwa członków obu Komisji jest przeciw tej ustawie? Nie ma. Stwierdzam, że Komisje zaopiniowały pozytywnie.

Wybieramy posła sprawozdawcę.

Proponuję, aby posłem sprawozdawcą był pan przewodniczący Jerzy Małecki.

Czy pan przewodniczący wyraża zgodę? Wyraża.

Czy ktoś jest przeciw? Nie widzę.

Przedstawicielem naszych Komisji będzie poseł Jerzy Małecki.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Protokół z dzisiejszego posiedzenia zostanie wyłożony w obydwu sekretariatach. Kto jest członkiem Komisji Energii, zapraszamy na posiedzenie Komisji Energii. Dziękuję bardzo.